

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

43

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Гарновой Л.П.,

судей Киреевой И.В., Шмелева А.Л.,

при секретаре Прибылове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 24 мая 2017 года апелляционную жалобу Шумского Дмитрия Викторовича на решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 22 декабря 2016 года по делу иску Шумского Дмитрия Викторовича к _____ о выделе супружеской доли, установлении факта владения долей жилого дома с хозяйственными постройками и долей земельного участка, признании права собственности на долю жилого дома с хозяйственными постройками и земельного участка в порядке наследования по закону.

заслушав доклад судьи Киреевой И.В.

объяснения Шумского Д.В., представителя ответчика Дрожжина М.А.

установила:

Шумский Д.В. с учетом уточненных исковых требований обратился в суд с иском к Надеждину Ю.В. о выделе супружеской доли, установлении факта владения долей жилого дома с хозяйственными постройками и долей земельного участка, признании права собственности на долю жилого дома с хозяйственными постройками и земельного участка в порядке наследования по закону.

В обоснование заявленных требований указывая на то, что 06 ноября 1980 года мать истца Надеждина Н.С. вступила в брак с _____. В период брака в 1987 году Надеждину Ю.В. был выделен земельный участок, который Постановлением Главы Администрации Сергиево-Посадского района от 25.02.1993 года был предоставлен в собственность площадью 600 кв.м. с кадастровым номером _____, расположенный по адресу:

_____. На совместные денежные средства его мать и _____ на земельном участке был выстроен садовый дом площадью 36 кв.м. с мансардой, туалет и сарай. Пояснил, что 21 мая 2004 года брак между Надеждиной Н.С. и _____ был расторгнут. На момент расторжения брака регистрация права собственности на земельный участок и жилые строения _____ произведена не была. После расторжения брака и до ноября 2014 года Надеждина Н.С. пользовалась спорным земельным участком с расположенными на нем строениями, _____ не чинил препятствий в этом. 25 ноября 2012 года _____ зарегистрировал право собственности на спорный земельный участок, однако им об этом не сообщил. 20 ноября 2014 года Надеждина Н.С. умерла. Пояснил, что он обратился к нотариусу г.Москвы с заявлением о принятии наследства после смерти матери Надеждиной Н.С., однако в выдаче свидетельства о праве на 1/2 долю спорного имущества ему было отказано, поскольку право собственности на долю строения за Надеждиной Н.С. не зарегистрировано.

В судебном заседании Шумский Д.В. и его представитель уточненные исковые требования поддержали.

представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, ссылаясь на пропуск срока исковой давности к требованиям Шумского Д.В., просил в иске отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 22 декабря 2016 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, как постановленного в соответствии с требованиями закона представленными доказательствами.

В соответствии со ст. 199 ГПК РФ исковая давность применяется судом по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из материалов дела усматривается, что с 06 ноября 1980 года состоял в зарегистрированном браке с Надеждиной (Шумской) Н.С.

Постановлением Главы Администрации Сергиево-Посадского района Московской области от 25.02.1993 года «О закреплении земель за садоводческим товариществом «Солнечное» и выдаче свидетельств» был предоставлен земельный участок № в СНТ

Согласно свидетельству о расторжении брака брак между и Надеждиной Н.С. 21 мая 2004 года был расторгнут. 20 ноября 2014 года Надеждина Н.С. умерла.

К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Дав оценку, указанным выше фактическим обстоятельствам дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд первой инстанции, с учетом правовых норм, регулирующих возникшие спорные правоотношения, пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований истца, поскольку брак между сторонами расторгнут 21 мая 2004 года, до 20 ноября 2014 года, Надеждина Н.С. не предъявляла к Надеждину Д.В. требований о разделе супружеского имущества.

При таких обстоятельствах, правомерным является вывод суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности для выдела супружеской доли.

Суд правильно определил все обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение.

Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием к отмене решения, поскольку они были проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела. По существу эти доводы сводятся к переоценке доказательств, представленных суду и оцененных судом при постановлении решения по делу.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 22 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Шумского Дмитрия Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

