

Судья Уварова И.А.

Дело № 33-27532/16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе: председательствующего Вуколовой Т.Б.,
судей Воронко В.В., Шипиловой Т.А.,
при секретаре Шияновой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 05 октября 2016 года
апелляционную жалобу Полякова Сергея Юрьевича на решение Раменского
городского суда Московской области от 27 мая 2016 года по делу по иску
к Полякову Сергею Юрьевичу о
взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,
заслушав доклад судьи Воронко В.В.,
объяснения Полякова С.Ю., представителя – Дрожжина
М.А.,

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к Полякову С.Ю. о взыскании
двойной суммы задатка (900 000р.), процентов за пользование чужими
денежными средствами (3 300р.), судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указала, что 26.10.2013 между
нею как покупателем и ответчиком как продавцом был заключен
предварительный договор купли-продажи квартиры по адресу:

По
условиям договора она оплатила ответчику задаток в размере 450 000р.
Однако основной договор заключен не был, поскольку ответчик в
одностороннем порядке отказался от его заключения, не возвратив сумму
задатка.

Решением суда иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истицы
взыскано 450 000р. – в счет суммы задатка, 1 792р. – проценты за
пользование чужими денежными средствами, 15 000р. – расходы по оплате
услуг представителя, 7 730р. – в счет расходов по оплате госпошлины.

В апелляционной жалобе ответчик просит об отмене указанного
решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы,
судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения
суда.

Судом было достоверно установлено, что 26.10.2013 между истицей как
покупателем и ответчиком как продавцом был заключен предварительный
договор купли-продажи квартиры по адресу:

(номер квартиры не указан).

По условиям договора истица оплатила ответчику задаток в размере 450 000р.

Срок заключения основного договора не был конкретизирован в предварительном договоре.

Суд первой инстанции при определении срока действия предварительного договора правильно руководствовался положениями п.4 ст.429 ГК РФ, в соответствии с которыми если срок, в который стороны обязуются заключить основной договор, в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.

Согласно п.1 ст.381 ГК РФ при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения задаток должен быть возвращен.

Поскольку ни одна из сторон предварительного договора в течение года со дня его заключения не предприняло действий для заключения основного договора, постольку вина ответчика в незаключении основного договора отсутствует, последний не был заключен в связи с утратой сторонами интереса, в связи с чем суд на основании п.1 ст.381, ст.395 ГК РФ пришел к верному выводу об удовлетворении заявленных истицей требований в указанной выше части.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе ответчика, сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам и обстоятельствам дела дал суд первой инстанции, и выводов суда не опровергают.

Судом верно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, всем представленным доказательствам дана надлежащая оценка, правильно применены нормы материального права, нарушений норм процессуального права не допущено.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Раменского городского суда Московской области от 27 мая 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Полякова Сергея Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

(Handwritten signatures of the court members)

