

**Решение  
Именем Российской Федерации**

город Москва  
Бутырский районный суд г. Москвы  
в составе председательствующего судьи Лакашина И.А.,  
при секретаре Жильцове А.В.,

11 августа 2015 года

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3884/15 по иску к ГБУ «Жилищник р-на Бибирево» о взыскании компенсации морального вреда,

**установил:**

обратилась в суд с иском к ГБУ «Жилищник р-на Бибирево» о компенсации морального вреда в размере 1 000 000 руб., мотивируя свои требования тем, что она будучи нанимателем квартиры № , расположенной по адресу:

28.02.2015 входила из подъезда своего дома и вследствие частичного провала лестницы получила травму ноги - закрытый перелом нижней лодыжки левой голени, в связи с чем была утрачена ее трудоспособность и оформлен больничный лист. Более того, находясь уже на больничном 31.03.2015 выходила из подъезда дома и поскользнувшись упала, вследствие чего получила еще одну травму - перелом правой руки со смещением. Полученные травмы явились следствием ненадлежащего исполнения своих обязанностей ответчиком по содержанию и ремонту общего имущества дома, а из -за полученных травм истец до 05.06.2015 находилась на больничном. Поскольку от досудебного урегулирования спора ответчик отказался, истец обратилась в суд с настоящим иском. Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика понесенные расходы по оплате услуг представителя в размере 72 000 руб., а также присудить ответчику штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

Представитель истца по доверенности Дрожжин М.А. в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска.

Представителя ответчика ГБУ «Жилищник р-на Бибирево» по доверенности Кичатов В.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на отсутствие причинно-следственной связи между полученными травмами истца и действиями (бездействиями) управляющей компании.

Третье лицо ООО УК «РемКомСтрой» в судебное заседание представителя не направило, извещено, о рассмотрении в свое отсутствие не просило, возражений на иск не представило.

В соответствии с ч.3 ст. 167 ГПК РФ судом постановлено решение в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, огласив показания свидетелей, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что истец является нанимателем квартиры № 75, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Коненкова, д. 19В.

Ответчик является управляющей компанией многоквартирного дома № 19В, по ул. Коненкова, в г. Москве.

Согласно справке ГБУЗ г. Москвы «ГП № 218 ДЗ г. Москвы» Травматологического отделения от 14.04.2015, по результатам осмотра травматологом 28.02.2015 последней поставлен диагноз: закрытый перелом верхушки лодыжки левой голени б/см.

Из объяснения истца следует, что указанная травма получена последней в результате провала лестницы около подъезда ее жилого дома.

Данные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, а также показаниям свидетелей соседки , которая находясь 28.02.2015 на лавочке у подъезда

дома № , по у , в г. Москве и явилась свидетелем падения в результате попадания ноги в обвалившуюся часть бетонной лестницы, а также показаниями свидетелей , которая приходится дочерью истца и Петина П.П., который является зятем истца, согласно показаниям которых они находились в этот день совместно с ; помогали подняться до квартиры после падения на лестнице и отвозили ее на собственном автомобиле в травматологическое отделение.

Не доверять показаниям данных свидетелей у суда оснований нет, показания данных свидетелей последовательны и не противоречивы.

Согласно ответа на обращение на предмет ремонта обвалившейся возле подъезда дома лестницы от 23.03.2015 Управа района Бибирево г. Москвы сообщила, что после поступившего 28.02.2015 на телефон диспетчерской службы обращения о провале ступеней около подъезда № 3 дома № по ул. , в г. Москве специалистами эксплуатирующей организации выполнены охранные мероприятия - на провал ступени уложен щит из ДСП, а 02.03.2015 произведен ремонт поврежденной ступени.

Таким образом, истец 28.02.2015 приблизительно в 21 час получила травму ноги на придомовой территории д. , по ул. , в г. Москве причиной, которой явилась неисправная лестница при входе в подъезд.

Согласно карте вызова от 31.03.2015 нарядом скорой и неотложной помощи им. А.С. Пучкова ДЗ г. Москвы доставлена в ГП № 218 с диагнозом: закрытый перелом руки лучевой кости в нижней трети справа; причиной травмы указано падение на неровной поверхности.

Истцом указано, что полученная травма руки явилась следствием гололеда возле подъезда ее дома, поскольку на улице был снегопад и как следствие сильный гололед.

В соответствии с предоставленными сведениями Росгидромета 30.03.2015 среднесуточная температура воздуха составила -0,5 градусов, количество осадков 0,1 мм, снег мокрый, метель низовая, поземок; 31.03.2015 среднесуточная температура составила 0 градусов, количество осадков составило 2 мм, снег мокрый, метель низовая, поземок;

Поскольку бесспорных доказательств, подтверждающих надлежащее содержание территории, непосредственно примыкающей к подъезду, со стороны ответчика не представлено, у суда не имеется оснований не доверять истцу, что ее падение 31.03.2015 произошло в связи с ненадлежащей уборкой ответчиком территории от гололеда.

Таким образом, истец 31.03.2015 приблизительно в 11 часов 00 мин получила травму руки на придомовой территории д. , по ул. , в г. Москве причиной, которой явился гололед.

Из представленных больничных листов видно, что . вследствие полученных травм была лишена трудоспособности в период с 28.02.2015 по 05.06.2015.

На обращение о компенсации морального вреда вследствие полученной ей травм в результате падения на обвалившейся лестнице и падения в результате гололеда от 08.05.2015 ответчиком истцу за защитой своих прав рекомендовано обратиться в суд.

Согласно п. 11 Правил содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя его осмотр, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 ответственными лицами (в том числе, управляющей организацией, а при непосредственном управлении многоквартирным домом - лицами, оказывающими услуги и выполняющими работы), обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации.

Пункт 18 Правил относит к такому содержанию также текущий ремонт, который проводится для предупреждения преждевременного износа и поддержания эксплуатационных показателей и работоспособности, устранения повреждений и неисправностей общего имущества или его отдельных элементов.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 г. № 170, определяют, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств; контроль за техническим состоянием осуществляется путем проведения плановых и внеплановых осмотров, целью которых является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению (раздел 2).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из положений названной статьи, кроме того, следует, что на потерпевшем лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно то лицо, которое указывается в качестве ответчика (причинную связь между его действиями и нанесенным ущербом). В свою очередь, причинитель вреда несет обязанность лишь по доказыванию отсутствия своей вины в таком причинении.

В данном случае к правоотношениям сторон, связанным с предоставлением услуг по содержанию и обслуживанию жилищного фонда, также применяются положения Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей" статья 15 которого предусматривает возможность компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, при наличии вины причинителя вреда.

Потому как бремя доказывания отсутствия своей вины в причинении вреда здоровью истцу вследствие двух падений, имевших место в результате падения с неисправной лестницы и гололеда возле подъезда, которые не были ликвидированы службами на то уполномоченными (на данной территории не были произведены необходимые работы для ликвидации гололеда и своевременного ремонта обвалившейся лестницы), что относится к общему имуществу жилого дома, несет ответчик, который соответствующих доказательств в силу ст. 56 ГПК РФ суду не представил, учитывая характер и степень нравственных и физических страданий истца, имеющиеся последствия, в том числе в виде утраты возможности продолжить работу по должности, длительность прохождения лечения, исходя из принципа разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать денежную компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

На основании указанной нормы с ответчика в пользу истца подлежит взыскать штраф в размере 100 000 руб./2= 50 000 руб.

Установлено, что истец и заключили договор на оказание юридических услуг, стоимость которых составила 72 000 руб.

Согласно квитанции от 12.05.2015 истец произвела оплату оказанных юридических услуг в полном объеме.

На основании ст. 100 ГПК РФ с ответчика с учетом требований, разумности, справедливости и объема оказанной правовой помощи следует взыскать 20 000 руб. в счет возмещения расходов на представителя.

На основании ст. 103 ГПК на ответчика следует отнести расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб., от уплаты которой истец в соответствии с Законом о защите прав потребителей, освобождена.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

иск к ГБУ «Жилищник р-на Бибирево» о взыскании компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ «Жилищник р-на Бибирево» в пользу 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда, 50 000 руб. в счет штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, 20 000 руб. в счет возмещения расходов на представителя, а всего 170 000 руб.

Иск о компенсации морального вреда в остальной части - оставить без удовлетворения.

Взыскать с ГБУ «Жилищник р-на Бибирево» в доход бюджета г. Москвы 300 руб. расходы по оплате государственной пошлины.

Решение подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Судья:

